



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-714/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Gordana Zubaka, suca izjavitelja, i Ane Cvitković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DUNAV GRADNJA d.o.o., Vukovar, Kralja Petra Svačića 9, OIB: 65197572802, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-411/2025-33 od 14. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 24. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalba i dopuna žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-411/2025-33 od 14. siječnja 2026.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje od 14. siječnja 2026. kojim je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) i po službenoj dužnosti nastavio postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 52. st. 3. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer dužnik nije, u roku iz čl. 52. st. 1. SZ-a, dostavio plan restrukturiranja.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja u kojoj je naveo da je Josip Rakinac, direktor i jedini član društva, u pritvoru od 17. studenoga 2025. te da je od tada bio spriječen osobno sudjelovati u vođenju postupka, zaprimati sudsku poštu, komunicirati sa sudom te poduzimati radnje nužne za izradu i dostavu plana restrukturiranja. Mišljenja je da dužnik objektivno nije bio u mogućnosti redovitog i učinkovitog postupanja. Naveo je da je direktor dužnika, u cijelom razdoblju od donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama do isteka roka za dostavu plana restrukturiranja, bio istražnom zatvoru. Nadalje, žalitelj je naveo da njegov direktor nije zaprimio nikakav poziv, zaključak, ili rješenje kojim bi bio obaviješten da je dužan dostaviti plan restrukturiranja niti mu je poznat rok za dostavljanje plana i posljedice nedostavljanja plana restrukturiranja. Istaknuo je da direktor društva nije bio uredno obaviješten o donošenju pobijanog rješenja te da rješenje nije zaprimljeno

na adresi prebivališta ni na adresi sjedišta društva. Dodao je da je komunikacija s direktorom društva u istražnom zatvoru ograničena. Stoga direktor društva nije mogao znati da je rješenje doneseno. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U dopuni žalbe dužnik je naveo kako dostavlja investicijski ugovor o poslovnoj suradnji i financiranju ukupne ugovorene vrijednosti od 20.000.000,00 EUR koji je sklopljen 13. studenoga 2025. odnosno prije obustave postupka kao dokaz stvarne poslovne aktivnosti društva, njegove sposobnosti nastavka poslovanja te realne mogućnosti financijskog restrukturiranja i namirenja vjerovnika. Naveo je da je provedba tog ugovora privremeno zaustavljena jer se direktor dužnika nalazi u istražnom zatvoru. Mišljenja je da je obustavom predstečajnoga postupka obustavljena svrha tog postupka.

5. Žalba i dopuna žalbe nisu osnovane.

6. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi da je:

- dužnik 23. svibnja 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, kojeg je dopunio podneskom od 13. lipnja 2026.
- rješenjem od 28. srpnja 2025. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom i određeno ispitno ročište za 20. studenoga 2025.
- Financijska agencija dostavila 6. studenoga 2025. prijave tražbina, očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama i obavijest da dužnik nije dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama
- 20 studenoga 2025. održano ispitno ročište u ovom predstečajnom postupku
- prvostupanjski sud donio rješenje o utvrđenim tražbinama od 21. studenoga 2025. koje je tog dana objavljeno putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova.

8. Nadalje, prema podacima iz spisa dužnik tijekom prvostupanjskog postupka nije dostavio prijedlog plan restrukturiranja.

9. Prema odredbi čl. 26.a SZ-a pravo podnošenja plana restrukturiranja ima dužnik. Ako plan restrukturiranja nije podnesen, uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka plan se sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (čl. 26. st. 2. SZ-a).

10. S obzirom na to da dužnik u roku iz čl. 52. st. 1. SZ-a nije dostavio prijedlog plana restrukturiranja kojim bi bile obuhvaćene sve tražbine utvrđene

navedenim rješenjem od 21. studenoga 2025., prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

11. Rješenje o utvrđenim tražbinama od 21. studenoga 2025. javno je objavljeno u skladu s čl. 12. SZ-a putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova, čime se ima smatrati da je dostava tog rješenja dužniku uredno obavljena u skladu sa zakonskim propisima. Činjenica da se zastupnik po zakonu dužnika u to vrijeme nalazio u istražnom zatvoru ne utječe na pravilnost i zakonitost u postupanju prvostupanjskog suda prilikom dostave dužniku rješenja od 21. studenoga 2025. jer se navedeno rješenje ne dostavlja njegovom zastupniku po zakonu već dužniku pravnoj osobi kao što je to prvostupanjski sud učinio. Stečajnim zakonom nije predviđena osobna dostava rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama zastupniku po zakonu dužnika. Prema odredbi čl. 50. st. 7. SZ-a rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. U smislu čl. 12. st. 3. SZ-a dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Slijedom navedenog, nisu osnovani žalbeni navodi dužnika kojim je upirao na bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

12. Nadalje, suprotno žalbenim navodima dužnika, njegov zastupnik po zakonu, iako se nalazi u istražnom zatvoru, nije bio spriječen komunicirati sa sudom na što upućuje činjenica da je dužnik dostavio sudu prijedlog od 25. studenoga 2025. za produženje roka za završetak predstečajnoga postupka te predmetnu žalbu i dopunu žalbe, koje je sve potpisao njegov zastupnik po zakonu, i to dok se nalazio u istražnom zatvoru. Pored navedenog, potrebno je dodati kako iz spisa proizlazi da prvostupanjski sud nije bio upoznat s činjenicom da se zastupnik po zakonu dužnika u sporno vrijeme nalazio u istražnom zatvoru, a zastupnik po zakonu dužnika, jednako kako je dostavio navedene podneske, mogao je obavijestiti sud da se nalazi u istražnom zatvoru te da, zbog specifičnih okolnosti, traži da se odluke suda iz navedenog postupka dostavljaju i njemu osobno u istražni zatvor, što je on propustio učiniti.

13. Zakonska je obveza dužnika dostaviti prijedlog plana restrukturiranja u zakonskim rokovima kako bi se vjerovnici mogli pripremiti radi raspravljanja i glasanja o tom prijedlogu na ročištu radi raspravljanja i glasanja o prijedlogu plana restrukturiranja. Pravna posljedica propuštanja dostavljanja prijedloga plana restrukturiranja u zakonskom roku je obustava postupka. Rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik i njegov zastupnik po zakonu uredno su obaviješteni o datumu održavanja ispitnog ročišta, nadalje, Financijska agencija dostavila je sudu, uz podnesak od 6. studenoga 2025., prijave tražbina, očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama i obavijest da dužnik nije dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama. Iz navedenih podataka proizlazi da nije bilo osporavanja tražbina u ovom postupku, a kako se na ispitnom ročištu u predstečajnom postupku tražbine ne mogu osporavati, jasno je da je zastupnik po zakonu dužnika, prije nego mu je određen istražni zatvor, imao saznanja o svim bitnim elementima za izradu prijedloga plana restrukturiranja te je takav prijedlog mogao izraditi i dostaviti prvostupanjskom sudu kao i podnesak od 25. studenoga 2025. te žalbu i dopunu žalbe.

14. U odnosu na navode iz dopune žalbe o postojanju volje treće osobe za financiranje poslovanja dužnika, napominje se da to ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ali u slučaju ostvarenja tog pravnog posla otvara se mogućnost eventualnog otklanjanja stečajnoga razloga u odnosu na predstečajnoga dužnika što može utjecati na daljnji tijek ovoga postupka.

15. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 24. veljače 2026.

Predsjednica vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30883-5c1bd**

Kontrolni broj: **0724f-024f9-cfb2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.